



Совет по правам человека
Рабочая группа по универсальному
периодическому обзору
Двадцать третья сессия
2–13 ноября 2015 года

Резюме, подготовленное Управлением Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека в соответствии с пунктом 15 с) приложения к резолюции 5/1 Совета по правам человека и пунктом 5 приложения к резолюции 16/21 Совета

Непал*

Настоящий доклад представляет собой резюме материалов, направленных 40 заинтересованными сторонами в рамках универсального периодического обзора¹. Он соответствует общим руководящим принципам, принятым Советом по правам человека в его решении 17/119. Он не содержит никаких мнений, соображений или предложений со стороны Управления Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека (УВКПЧ), а также никаких суждений или определений по конкретным утверждениям. Включенная в него информация обязательно сопровождается ссылками, а первоначальные тексты по возможности оставлены без изменений. Как предусмотрено резолюцией 16/21 Совета по правам человека, при необходимости отдельный раздел посвящается вкладу национального правозащитного учреждения государства – объекта обзора, аккредитованного в полном соответствии с Парижскими принципами. Полные тексты всех полученных материалов имеются на веб-сайте УВКПЧ. Настоящий доклад подготовлен с учетом периодичности обзора и произошедших за этот период событий.

* Настоящий документ до его передачи в службы письменного перевода Организации Объединенных Наций не редактировался.



I. Информация, предоставленная национальным правозащитным учреждением государства – объекта обзора, аккредитованным в полном соответствии с Парижскими принципами

1. Национальная комиссия по правам человека (НКПЧ) приобрела статус конституционного органа на основании Временной конституции 2007 года и Закона об НКПЧ 2012 года. Вместе с тем ни в одном из этих документов ничего не говорится о ее независимости и самостоятельности. Из-за отсутствия законодательства о кадровой структуре большинство сотрудников НКПЧ вынуждены работать на временной основе. После того как Верховный суд (ВС) принял решение о необходимости обеспечить самостоятельность и независимость данного органа, правительство согласилось ввести в действие новый закон для решения этой проблемы².
2. Национальная комиссия по правам человека, Национальная комиссия по делам женщин и Национальная комиссия по делам далитов (НКПЧ-НКЖ-НКД) рекомендовали учредить в рамках новой конституции Национальную комиссию по делам далитов (НКД), а также Национальную комиссию по делам женщин (НКЖ) в качестве независимых и самостоятельных органов³.
3. Непал ратифицировал ряд международных договоров по правам человека. Несмотря на принятие законов, программ и планов, уровень их осуществления на практике представляется низким. Невзирая на рекомендации НКПЧ и Учредительного собрания, Римский статут и Оттавский прокол ратифицированы не были. НКПЧ-НКЖ-НКД рекомендовали своевременно представлять доклады договорным органам⁴.
4. Ссылаясь на основанные на широком участии процессы реализации рекомендаций УПО⁵, НКПЧ-НКЖ-НКД рекомендовали, чтобы Непал отчитывался об осуществлении Плана действий⁶.
5. НКПЧ-НКЖ-НКД рекомендовали более эффективно осуществлять Национальный план действий в области прав человека на 2014–2018 годы⁷.
6. Поступили сообщения о ряде случаев гибели людей во время протестов и в местах содержания под стражей, главным образом в районе Тарай-Мадхеш. Несмотря на решение суда и рекомендации НКПЧ, надлежащего расследования этих случаев проведено не было⁸.
7. Не была в полной мере введена уголовная ответственность за пытки. Внесенный в парламент законопроект не устраняет недостатки нынешнего правового режима, в том числе в плане квалификации преступления и сроков давности. НКПЧ-НКЖ-НКД рекомендовали привести этот проект в соответствие с международными стандартами и принять его в качестве закона⁹.
8. НКПЧ-НКЖ-НКД сообщили, что Закон о запрещении дискриминации по кастовому признаку и по признаку отнесения к касте «неприкасаемых» 2011 года был принят, но до судов дошли лишь считанные дела, поскольку полиция старается урегулировать такие ситуации путем посредничества. Механизмы, созданные для ликвидации дискриминации по признаку кастовой принадлежности, работают неэффективно¹⁰.
9. Хотя для улучшения условий содержания в тюрьмах было создано восемь комиссий, осуществление их рекомендаций нельзя признать удовлетворительным. Места содержания под стражей/тюрьмы переполнены, в них ощущается нехватка продовольствия, медицинских услуг, средств санитарии и досуговых ме-

роприятий. Заключенные, находящиеся под стражей до суда, психически больные лица и лица с инфекционными заболеваниями содержатся вместе¹¹.

10. Рекомендация НКПЧ о ратификации МПГПП не была выполнена¹². Упомянулось большое количество жертв мошенничества, небезопасной миграции, торговли и контрабандного провоза людей. Кроме того, существует проблема с получением свидетельства о регистрации рождения и гражданства для детей, родители которых выехали на работу за рубеж¹³.

11. Несмотря на принятие Закона о борьбе с домашним насилием 2011 года, Положений о Фонде по искоренению гендерного насилия, Национального плана действий по борьбе с гендерным насилием и резолюций 1325 и 1820 Совета Безопасности, их осуществление нельзя признать удовлетворительным. Растет число преступлений против женщин, таких как поджоги, изнасилования, аборты на основании пола ребенка и самоубийства. Существуют древние социальные табу, включая детские браки, полигамию, приданое, колдовство, практики «чаупади», «деуки», «джума» и «камлари». Одинокие женщины, девушки и девочки часто подвергаются опасности. Законопроект по вопросам гендерного равенства и борьбы с насилием в отношении женщин все еще рассматривается в парламенте. Аналогичным образом законопроект о социальной реформе, внесенный в парламент, не решает проблем, связанных с практикой приданого¹⁴.

12. По мнению НКПЧ-НКЖ-НКД, необходимы эффективные меры для принятия Закона о правах ребенка, с тем чтобы предотвратить насилие в отношении детей, включая сексуальное насилие и детский труд¹⁵.

13. Несмотря на многочисленные обещания положить конец безнаказанности¹⁶, значительных улучшений не наблюдается. Была создана специальная целевая группа для осуществления судебных решений. По мнению НКПЧ-НКЖ-НКД, в соответствии с решением ВС необходимо принять правовые положения, предусматривающие обязательное возбуждение дела Генеральной прокуратурой по ходатайству НКПЧ, а также обеспечить полное осуществление рекомендаций НКПЧ соответствующими учреждениями¹⁷.

14. НКПЧ сообщила, что в 2013 году она опубликовала Директиву по правозащитникам. Кроме того, правительство поручило органам безопасности обеспечить защиту правозащитников. Вместе с тем акты запугивания, преследований, жестокого обращения, создания препятствий в работе, поджогов и т.д. до сих пор продолжаются. Непал все еще не дал своего согласия на посещение страны Специальным докладчиком по вопросу о положении правозащитников¹⁸.

15. После принятия законов о Комиссии по установлению истины и примирению (КИП) и Комиссии по насильственным исчезновениям лиц (КНИЛ) обе эти комиссии были созданы в 2015 году. Однако ВС объявил недействительными положения, которые позволяют применять амнистию в отношении лиц, виновных в серьезных нарушениях прав человека, без согласия жертв. НКПЧ-НКЖ-НКД рекомендовали обеспечить судебное преследование виновных в серьезных нарушениях прав человека и выплатить возмещение жертвам в соответствии с международными стандартами¹⁹.

16. Большинство людей, перемещенных во время вооруженного конфликта, вернулись в свои дома, но конфискованное имущество законным владельцам возвращено не было. Им необходимо обеспечить надлежащее возмещение через КИП²⁰.

17. НКПЧ сообщила, что за отчетный период в общей сложности произошло 592 инцидента, связанных с нарушением свободы выражения мнений. Особенно много случаев жестокого обращения, побоев, вандализма и поджогов имело ме-

сто во время забастовок и выступлений протеста. Как сообщается, НКПЧ создала механизм для обеспечения безопасности журналистов и правозащитников. НКПЧ-НКЖ-НКД рекомендовали Непалу продолжать работу по обеспечению безопасности журналистов и правозащитников²¹.

18. Несмотря на сокращение масштабов бедности в целом, уровень бедности среди далитов, маргинализованных групп, а также людей, живущих в Карнали, в Среднезападном и Дальнезападном регионах и южных районах, остается высоким²².

19. Несмотря на решение ВС, мусульмане не были охвачены политикой социальной интеграции. Основных прав человека также лишены группы мусахар, сантхал, чепанг, пахари, халийя, харува-чарува, камайя, камлахари, маджхи, тамми, джхагад, боте, данувар, чамар, дом, дусадх, кусунда, банкарийя, рауте, хайю, раджи, мече, коче и кусвадийя. Непалу следует создать механизмы для интеграции, защиты и поощрения прав человека этих общин²³.

20. Растут масштабы незаконного вывоза людей для работы за рубежом. Несмотря на предложения НКПЧ, Палермский протокол ратифицирован не был. Необходимо повышать осведомленность, пересматривать законодательство и обеспечивать его эффективное осуществление²⁴.

21. НКПЧ-НКЖ-НКД отметили, что Непалу следует гарантировать достойную жизнь для инвалидов²⁵.

22. После вердикта ВС представители сексуальных и гендерных меньшинств начали получать свидетельства о гражданстве и паспорта на основании их идентичности. Комитет по исследованию проблемы однополых браков, учрежденный в соответствии с указом ВС, представил свой отчет с рекомендацией признать однополые браки, который был положительно воспринят правительством. НКПЧ-НКЖ-НКД указали на необходимость внести изменения в дискриминационные положения законов и нормативных актов, направленных против этой общины, а также выполнить рекомендацию, вынесенную Комитетом²⁶.

23. В соответствии с Конвенцией № 169 МОТ был разработан Национальный план действий по эффективному привлечению коренных народов к процессу принятия решений. Непалу следует и далее содействовать их интеграции и расширению их прав и возможностей²⁷.

24. Не были выполнены указания ВС 2007 года относительно принятия закона о беженцах и ратификации Конвенции о статусе беженцев. Хотя Непал признает в качестве беженцев тибетцев, оказавшихся в Непале до 1990 года, лица, приехавшие позже, и их дети не могут получить удостоверения личности и свидетельства о рождении. Непалу следует защищать права беженцев посредством принятия законов и ратификации Конвенции о статусе беженцев 1951 года²⁸.

25. НКПЧ сообщила, что она вынесла рекомендации об изменении и эффективном осуществлении Закона о престарелых гражданах²⁹.

26. НКПЧ вынесла рекомендации об оказании надлежащей помощи и услуг по реабилитации лицам, перемещенным в результате стихийных бедствий³⁰.

II. Информация, предоставленная другими заинтересованными сторонами

A. Общая информация и рамочная основа

1. Объем международных обязательств³¹

27. Ряд организаций, включая «ФИАН Непал» (ФИАН)³², авторов совместного представления 14 (СП14)³³, совместного представления 17 (СП17)³⁴, Международную комиссию юристов (МКЮ)³⁵, авторов совместного представления 16 (СП16)³⁶, совместного представления 15 (СП15)³⁷, совместного представления 5 (СП5)³⁸, совместного представления 2 (СП2)³⁹, совместного представления 18 (СП18)⁴⁰, организацию «Сватантрата абхйян» (САН)⁴¹, авторов совместного представления 20 (СП20)⁴² и организацию «Международная амнистия» (МА)⁴³, рекомендовали Непалу ратифицировать и осуществить следующие международные договоры в области прав человека: ФП-МПЭСКП; ФП-КПП; Факультативный протокол к КПР, касающийся процедуры сообщений; Гаагскую конвенцию о защите детей и сотрудничестве в области международного усыновления (удочерения); МПГПП; Конвенция № 97 МОТ о трудящихся-мигрантах; Конвенция № 143 МОТ о трудящихся-мигрантах; Конвенция № 181 МОТ о частных агентствах занятости; Протокол 2014 года к Конвенции № 29 МОТ о принудительном или обязательном труде; Протокол Организации Объединенных Наций о предупреждении и пресечении торговли людьми, особенно женщинами и детьми, и наказании за нее и Конвенция о неприменимости срока давности к военным преступлениям и преступлениям против человечества.

28. Авторы СП15 также рекомендовали Непалу обеспечить соблюдение положений КЛДЖ и общей рекомендации № 26 Комитета, а также положений МПЭСКП с целью защиты трудовых прав⁴⁴.

29. Организация «Борьба с безнаказанностью» (ТРИАЛ)⁴⁵, МКЮ⁴⁶, авторы СП17⁴⁷, СП2⁴⁸, «Хьюман райтс уотч» (ХРУ)⁴⁹ и МА⁵⁰ рекомендовали ратифицировать МКЗНИ, признав компетенцию Комитета рассматривать сообщения.

30. Авторы СП5⁵¹, СП15⁵² и САН⁵³ рекомендовали ратифицировать Конвенцию № 189 МОТ о достойном труде для домашних работников и пересмотреть соглашения с принимающими странами о минимальной заработной плате и основных трудовых стандартах.

31. МКЮ⁵⁴, авторы совместного представления 9 (СП9)⁵⁵, совместного представления 11 (СП11)⁵⁶, СП17⁵⁷ и ХРУ рекомендовали ратифицировать Конвенцию 1951 года о статусе беженцев и Протокол 1967 года к ней, а также принять нормы о порядке их применения⁵⁸.

32. МА⁵⁹, МКЮ⁶⁰, авторы СП17⁶¹, СП2⁶² и ХРУ⁶³ рекомендовали ратифицировать Римский статут Международного уголовного суда.

2. Конституционная и законодательная основа

33. Авторы СП11 отметили, что Непалу следует реформировать Временную конституцию 2007 года, с тем чтобы гарантировать все права человека для всех людей, в том числе легальных резидентов, беженцев и просителей убежища, которые не имеют гражданства Непала⁶⁴. Авторы совместного представления 21 (СП21), СП20⁶⁵ и совместного представления 3 (СП3)⁶⁶ указали, что Временная конституция 2007 года гарантирует право на свободу вероисповедания только для непальских граждан⁶⁷.

34. Организация «Всемирная христианская солидарность» (ВХС)⁶⁸ и МА указали, что новая конституция должна защищать права человека в полном соответствии с нормами международного права и стандартами в области прав человека⁶⁹. Ряд организаций, включая «АДФ Интернэшнл»⁷⁰, авторов СП19⁷¹, СП16⁷², СП9⁷³, «Центр против убийств во всем мире»⁷⁴, авторов совместного представления 14 (СП14)⁷⁵ и СП21⁷⁶, указали на то, что новая конституция должна гарантировать равенство перед законом и равную защиту закона, права детей, права общины далитов, право на гражданство без дискриминации, право на достаточное жилище, право на питание, право на мир и права всех вероисповеданий, особенно религиозных меньшинств.

35. Авторы СП16 призвали Непал ускорить пересмотр Закона о детях, а также законов и программ, призванных обеспечить соблюдение стандартов в области прав ребенка⁷⁷.

36. Авторы СП6 рекомендовали учредить специальный механизм в Учредительном собрании для обеспечения эффективного участия представителей коренных народов в принятии решений по непосредственно затрагивающим их вопросам⁷⁸.

3. Институциональная и правозащитная инфраструктура и меры политики

37. МА указала на то, что Непалу следует организовать работу НКПЧ в соответствии с Парижскими принципами, в частности путем включения гарантий в процесс назначений, чтобы обеспечить плюралистическое представительство общественных сил (гражданского общества), занимающихся защитой и поощрением прав человека⁷⁹. Авторы СП19 отметили, что в НКПЧ не представлены далиты⁸⁰. Авторы СП2 отметили, что Закон о НКПЧ 2012 года ограничивает изначально существовавшие полномочия и компетенцию НКПЧ⁸¹.

38. Авторы СП3 сослались на предложение ряда национальных и международных органов включить в Закон о НКПЧ 2012 года специальный механизм защиты журналистов и правозащитников, которое так и не было реализовано⁸². ВХС рекомендовала Непалу внести поправки в Закон об НКПЧ 2012 года, чтобы обеспечить расследование случаев, произошедших до 2011 года⁸³, а авторы СП16 рекомендовали создать при НКПЧ должность Уполномоченного по правам ребенка⁸⁴.

39. Авторы СП20⁸⁵, СП18⁸⁶ и СП14⁸⁷ рекомендовали принять законодательную базу для работы Национальной комиссии по делам далитов (НКД), Национальной комиссии по делам женщин (НКЖ) и Национальной комиссии по делам мусульман (НКМ), с тем чтобы способствовать укреплению их независимости, авторитета и эффективности⁸⁸.

40. Ссылаясь на выводы КПП и на отсутствие независимой системы инспектирования мест содержания под стражей, авторы СП2 рекомендовали учредить независимый и эффективный Национальный превентивный механизм в соответствии с ФП-КПП⁸⁹.

41. Авторы СП16 отметили отсутствие эффективной системы по защите детей и системы сбора данных⁹⁰.

42. Авторы СП8⁹¹, СП18⁹² и СП6⁹³ рекомендовали учредить комиссию для борьбы с нарушениями прав человека коренных народов, как это предусмотрено во Временной конституции. Авторы СП6⁹⁴ и СП8⁹⁵ сообщили, что Национальный план действий по осуществлению Конвенции № 169 МОТ еще не утвержден. Авторы СП8 рекомендовали претворить в жизнь Итоговый документ Всемирной конференции по коренным народам⁹⁶. Авторы СП8 указали на то, что данные переписи должны быть дезагрегированы по признаку этнической принадлежности

или гражданства, а также гендерной принадлежности, принимая во внимание критерий самоидентификации⁹⁷.

43. По мнению авторов СП19, Непал начал разработку бюджета с учетом проблематики гендерного равенства и социальной интеграции, который включает положения, касающиеся проблем далитов, однако выделение средств не было гарантировано. При этом не принимается во внимание необходимость участия самих далитов в формировании бюджета и процессах принятия решений⁹⁸.

44. Центр Картера (ЦК) рекомендовал сосредоточить внимание на вопросах справедливого экономического развития и всеобъемлющего роста⁹⁹.

В. Сотрудничество с правозащитными механизмами

45. Авторы СП17¹⁰⁰ и ФИАН отметили, что Непалом был разработан план действий по осуществлению рекомендаций, вынесенных в ходе УПО 2011 года, но в нем нет необходимой конкретики. По мнению некоторых организаций гражданского общества, надлежащие консультации с заинтересованными сторонами не проводились. Итоговый документ по УПО не был ни переведен на местный язык, ни распространен по стране¹⁰¹. САН рекомендовала Непалу установить конкретные сроки для осуществления рекомендаций с указанием конкретных задач соответствующих министерств и порядка контроля. Она рекомендовала Непалу опубликовать среднесрочный доклад, чтобы сделать государство подотчетным людям¹⁰². Аналогичные замечания были высказаны авторами СП16¹⁰³ и СП19¹⁰⁴.

1. Сотрудничество с договорными органами

46. Авторы СП19 рекомендовали Непалу представлять доклады договорным органам после проведения широких и своевременных консультаций с заинтересованными сторонами¹⁰⁵.

2. Сотрудничество со специальными процедурами

47. Международная амнистия (МА) отметила, что в ходе УПО 2011 года Непал не поддержал рекомендации о направлении постоянного приглашения в адрес специальных процедур Организации Объединенных Наций¹⁰⁶ и с тех пор не удовлетворял просьбы о посещениях¹⁰⁷. МА¹⁰⁸, организация «СИВИКУС» (СИВИКУС)¹⁰⁹, авторы СП11¹¹⁰ и МКЮ рекомендовали Непалу направить постоянное приглашение и в полной мере сотрудничать с мандатариями специальных процедур¹¹¹.

48. Ряд организаций, включая МА¹¹², МКЮ¹¹³, СИВИКУС¹¹⁴, ФИАН¹¹⁵, авторов СП8¹¹⁶, организацию «Культурное выживание» (КВ)¹¹⁷, рекомендовали Непалу удовлетворить запросы на посещение следующих тематических специальных процедур: Рабочая группа по насильственным и недобровольным исчезновениям; Специальные докладчики по вопросу о содействии установлению истины, правосудию, возмещению ущерба и гарантиям недопущения нарушений; по вопросу о положении правозащитников; по вопросу о пытках; по вопросу о внесудебных казнях, казнях без надлежащего судебного разбирательства или произвольных казнях; по вопросу о праве на питание; по вопросу свободы выражения мнений; по вопросу о праве на свободу мирных собраний и ассоциаций¹¹⁸.

49. СИВИКУС далее рекомендовала Непалу отвечать на сообщения¹¹⁹.

С. Осуществление международных обязательств в области прав человека с учетом примененного международного гуманитарного права

1. Равенство и недискриминация

50. Авторы СП19 приветствовали принятие Закона о кастах и «неприкасаемых» 2011 года, отметив необходимость повышения его эффективности¹²⁰. МА рекомендовала принять порядок применения этого Закона и расследовать случаи насилия по признаку кастовой принадлежности¹²¹, а авторы СП19¹²² и СП20¹²³ рекомендовали разработать Национальный план действий, подкрепленный адекватными ресурсами, и расширять права и возможности общины далитов. КВ рекомендовала принять программы по предотвращению кастовой дискриминации¹²⁴.

51. Авторы СП6 рекомендовали Непалу бороться с многочисленными формами дискриминации в отношении женщин коренных народов¹²⁵.

52. Азиатский центр правовых ресурсов (АЦПР) указал, что «далитами» называют людей, которые находятся в угнетенном положении, исключены из жизни общества и считаются «неприкасаемыми» по религиозным, социальным, экономическим или историческим причинам. АЦПР призвал Непал осуществлять законодательство и обеспечить регистрацию сотрудниками полиции случаев кастовой дискриминации и неприкасаемости¹²⁶.

53. Авторы СП14 отметили, что далиты, инвалиды, работники, находившиеся в прошлом в кабальной зависимости, представители коренных народов и мусульмане по-прежнему оказываются на задворках общества. Особому риску подвержены принадлежащие к этим группам женщины и дети¹²⁷.

54. Авторы СП12¹²⁸ и СП13 высоко оценили позитивные шаги Непала в направлении признания прав ЛГБТИ¹²⁹. Они рекомендовали Непалу: легализовать сексуальные и социальные отношения между совершеннолетними независимо от пола или гендера и рассматривать изнасилование на основе гендерной нейтральности; легализовать однополые браки или гражданские союзы и внести соответствующие поправки с целью употребления гендерно нейтральных определений в законодательстве о семье и наследовании; принять всеобъемлющее антидискриминационное законодательство; способствовать углублению понимания вопроса о правах ЛГБТИ; пресекать стигматизацию и насилие против лиц, относящихся к ЛГБТИ¹³⁰.

55. ВХС рекомендовала внести изменения в правила выдачи удостоверений личности представителям всех вероисповеданий¹³¹.

56. ХРУ указала, что в закон о гражданстве следует внести изменения, с тем чтобы разрешить получать гражданство через любого из родителей¹³². Авторы СП9 рекомендовали отменить все дискриминационные положения, мешающие женщинам приобретать, сохранять и передавать гражданство; признать независимое право каждого из родителей передавать гражданство своим потомкам по прямой линии, а также независимое право предоставлять гражданство своему иностранному супругу или супруге на равных условиях¹³³.

57. Авторы СП16 отметили, что лишь 58,1% детей моложе пяти лет имеют свидетельство о рождении¹³⁴. Авторы СП9 рекомендовали поощрять всеобщую регистрацию рождений, в том числе детей-беженцев, иностранцев, лиц без гражданства и матерей-одиночек¹³⁵, а авторы СП16 рекомендовали сделать регистрацию рождения обязательной¹³⁶.

2. Право на жизнь, свободу и личную неприкосновенность

58. ТРИАЛ отметила, что жалобы на внесудебные казни и пытки должны должным образом регистрироваться и оперативно, эффективно, беспристрастно, независимо и тщательно расследоваться¹³⁷.

59. ТРИАЛ¹³⁸ и АЦПР¹³⁹ выразили озабоченность в связи с тем, что законопроект о борьбе против пыток, жестокого, бесчеловечного и унижающего достоинство обращения не соответствует международным стандартам¹⁴⁰. МА рекомендовала предусмотреть соответствующее уголовное наказание за акты пыток и жестокого обращения¹⁴¹. ТРИАЛ рекомендовала внести поправки в Закон о государственных делах 1992 года, с тем чтобы разрешить регистрацию жалоб на пытки и насильственные исчезновения; отменить срок давности для подачи жалоб; обеспечить вмешательство полиции, в том числе при отсутствии официальных жалоб¹⁴². ХРУ рекомендовала ввести уголовную ответственность за акт насильственного исчезновения в соответствии с МКЗНИ¹⁴³.

60. Авторы СП2 отметили, что жертвы нарушений прав человека сталкиваются с отказом властей регистрировать и расследовать случаи нарушений и отсутствием ответственности за отказ в проведении расследования. Они рекомендовали создать независимый механизм рассмотрения жалоб на поведение представителей сил безопасности¹⁴⁴.

61. ТРИАЛ рекомендовала ввести уголовную ответственность за формы сексуального насилия, отличные от изнасилования, такие как сексуальное рабство, принудительная беременность, принудительная проституция, принудительная стерилизация, принудительная нагота, калечащие операции на половых органах и груди, принудительное обрезание, а также изменить 35-дневный срок давности для подачи жалоб об изнасиловании и сексуальном насилии в других формах¹⁴⁵.

62. Ссылаясь на рекомендации УПО 2011 года¹⁴⁶ и рекомендации КЛДЖ, организация «Правозащитники» (ПЗ) отметила, что Закон о насилии в семье 2009 года не обеспечивает адекватной защиты для жертв¹⁴⁷. ПЗ рекомендовала, в частности, проанализировать семейное, гражданское и уголовное законодательство и внести поправки в положения, которые дискриминируют женщин, а также разработать Национальный план действий по осуществлению и мониторингу этого закона¹⁴⁸.

63. МА рекомендовала организовать работу полиции таким образом, чтобы она обеспечила безопасную и конфиденциальную обстановку для женщин и девочек, которые желают сообщить о случаях насилия, и чтобы все подобные жалобы регистрировались и становились предметом оперативного, беспристрастного и эффективного расследования¹⁴⁹.

64. Организация «Глобальная инициатива за пресечение всех телесных наказаний детей» (ГИПВТНД) указала, что Непалу следует прямо запретить все телесные наказания детей во всех ситуациях, включая семью, и официально отменить основания для их применения, которые содержатся в Законе о детях и Общеправовом кодексе (Мулуки айн)¹⁵⁰.

65. ВХС считала, что Непалу следует принять закон для предотвращения детских браков; защиты девочек из числа далитов и низших каст от ранних и принудительных браков и обеспечения всем женщинам полной свободы выбора своих религиозных убеждений, закрепленной в Конституции и законодательстве¹⁵¹. Авторы СП7 рекомендовали обеспечить преследование детских браков и устранить препятствия для доступа жертв к средствам правовой защиты и возмещения ущерба¹⁵².

66. Авторы СП4 отметили, что, несмотря на правовые положения и обязательство Непала решить проблему с принудительным и кабальным трудом, такой труд продолжает применяться¹⁵³. Авторы СП4 рекомендовали признать, что сфера действия Закона 2002 года охватывает всех бывших подневольных трудящихся, и обеспечить эффективную работу комитетов по реабилитации и мониторингу освобожденных подневольных трудящихся¹⁵⁴. АЦПР отметила, что ВС дал указание правительству принять закон о реабилитации «халийя», однако процесс идентификации все еще не завершен¹⁵⁵.

67. Авторы СП16¹⁵⁶ и САН указали на то, что Непалу следует внести изменения в существующий Закон о детском труде, чтобы включить детский труд в сферу действия закона о неформальном секторе и обеспечить наличие органов власти, которые отвечают за мониторинг, инспекции и расследования¹⁵⁷.

68. Авторы СП16¹⁵⁸ и САН отметили, что Непалу следует активизировать осуществление Закона о борьбе с торговлей людьми и контроле за перемещением людей¹⁵⁹. МА рекомендовала провести расследования преступлений, имеющих отношение к незаконному обороту людей, в том числе торговле людьми и другим связанным с ней деяниям, квалифицируемым как преступления в Уголовном кодексе, а также привести правовое определение незаконного оборота в соответствии с международными стандартами¹⁶⁰.

3. Отправление правосудия, включая вопрос о безнаказанности

69. Авторы СП18 отметили, что в системе уголовного правосудия отсутствует эффективная координация между процессами расследования, преследования и рассмотрения дел в суде. Повсеместно отмечаются большие задержки с рассмотрением дел в судах¹⁶¹.

70. МА рекомендовала прекратить полномочия районных властей, которые допускают произвольные задержания¹⁶², а также отменить или реформировать Закон о государственной безопасности, с тем чтобы запретить содержание людей в «превентивном заключении» без предъявления обвинений или суда¹⁶³.

71. Авторы СП16 указали, что ВС недавно дал указание правительству обеспечить защиту жертв и свидетелей преступлений против детей. Вместе с тем Процессуальные нормы в области ювенальной юстиции 2006 года не были пересмотрены с учетом этого поручения¹⁶⁴.

72. ТРИАЛ¹⁶⁵, авторы СП17¹⁶⁶, СПЗ¹⁶⁷, МКЮ¹⁶⁸, ХРУ¹⁶⁹, авторы СП20¹⁷⁰, СП2¹⁷¹ и МА¹⁷² сослались на рекомендации УПО 2011 года по вопросам правосудия в переходный период¹⁷³. Отмечалось, что механизмы, состоящие из КИП и КНИЛ, не соответствуют международным стандартам и были созданы без привлечения достаточно широкого круга заинтересованных сторон.

73. Организации также указали, что 26 февраля 2015 года ВС признал недействительными положения этого закона, которые наделяли механизмы правосудия переходного периода полномочиями выносить по своему усмотрению рекомендации об амнистии и позволяли Министерству по делам мира и восстановления принимать решения о необходимости преследования лиц, совершивших тяжкие преступления. ВС посчитал, что для примирения необходимо сделать обязательным согласие жертвы и что дела, которые находятся на рассмотрении судов, не могут быть переданы комиссии.

74. Организации сослались на обеспокоенность, выраженную правозащитными органами, группами адвокатов и потерпевших, в частности, по поводу 1) полномочий Комиссий по осуществлению посредничества с целью примирения жертв и правонарушителей даже в случаях серьезных нарушений прав человека; 2) за-

прета на любые юридические действия по делам, рассматриваемым в порядке посредничества; 3) непризнания прав жертв на возмещение ущерба; и 4) недостаточной защиты свидетелей.

75. Организации рекомендовали привести Закон 2014 года о КИП и КНИЛ в соответствие с нормами международного права до начала работы членов комиссий; привлечь к ответственности лиц, подозреваемых в совершении преступлений согласно нормам международного права, и предоставить полное и эффективное возмещение ущерба жертвам; расследовать все заявления как о прошлых, так и новых преступлениях по международному праву и обеспечить жертвам доступ к эффективным средствам правовой защиты в суде.

76. Организации далее рекомендовали, чтобы недавно сформированные КИП и КНИЛ при осуществлении своего мандата полностью соблюдали международное право, а также и стандарты и решения ВС.

77. МКЮ рекомендовала решить проблемы, стоящие перед женами и детьми лиц, подвергшихся насильственному исчезновению, при передаче права на ответственность в связи с так называемым «правилом 12 лет»¹⁷⁴.

4. Свобода религии или убеждений, выражения мнений, ассоциации и мирных собраний и право на участие в общественной и политической жизни

78. Авторы СП6 рекомендовали Непалу уважать право коренных народов на свободу религии, убеждений и культуры¹⁷⁵. «АДФ Интернэшнл» рекомендовала обеспечить судебное преследование и надлежащее наказание для лиц, виновных в преступлениях на религиозной почве¹⁷⁶.

79. МА рекомендовала Непалу обеспечить, чтобы ни одного человека не арестовывали за мирное осуществление его права на свободное выражение своего мнения и свободы ассоциации или собраний и чтобы все аресты производились сотрудниками правоохранительных органов в соответствии с законом¹⁷⁷. АЦПР призвала Непал принять меры по предупреждению применения силы во время акций протеста¹⁷⁸.

80. Авторы СП3 указали, что Непал поддержал рекомендации, вынесенные в ходе УПО 2011 года, об обеспечении безопасности правозащитников, включая журналистов, но не принял рекомендации, касающиеся проведения эффективно-го расследования таких нарушений и привлечения виновных к ответственности. Данные за 2011–2014 годы свидетельствуют о постепенном сокращении количества нарушений прав журналистов и правозащитников, однако нарушения по-прежнему носят серьезный характер¹⁷⁹.

81. Авторы СП17 считали необходимым уделить особое внимание реализации «Местной стратегии осуществления для Непала», которая была разработана на основе руководящих принципов Европейского союза по вопросу о правозащитниках¹⁸⁰. МА рекомендовала Непалу уважать и защищать права правозащитников, особенно защитников прав человека женщин, в соответствии с Декларацией Организации Объединенных Наций о правозащитниках¹⁸¹.

82. СИВИКУС призвала Непал обеспечить организациям ЛГБТИ возможность регистрации и свободного функционирования¹⁸².

83. СИВИКУС отметила, что Непалу следует поддерживать свободу собраний без ограничения для тибетцев и тибетских организаций¹⁸³. Авторы СП11 отметили, что Непал должен отказаться от ареста тибетцев за осуществление своих прав на свободу собраний и выражения мнений и провести расследование практики запугивания и притеснения тибетцев¹⁸⁴. МА рекомендовала положить конец практике

применения чрезмерной силы и насилия государством против членов тибетских общин и общин мадхеша¹⁸⁵.

84. Авторы СП6¹⁸⁶, СП18¹⁸⁷, СП19¹⁸⁸, Международный центр «Адвокаты против дискриминации» (МЦАПД)¹⁸⁹ и ЦК¹⁹⁰ рекомендовали расширить участие женщин, далитов и других маргинализованных групп в процессах принятия решений.

5. Право на труд и справедливые и благоприятные условия труда

85. САН указала, что Непал поддержал рекомендации, вынесенные в ходе УПО 2011 года, о правах трудящихся¹⁹¹. Она рекомендовала провести всеобъемлющий обзор законов и разработать трудовое законодательство, соответствующее конвенциям МОТ, которое способствовало бы решению проблем труда в неформальном секторе и детского труда, а также рекомендовала создать Национальный совет труда, в который вошли бы представители работодателей, правительства, профсоюзов и НПО¹⁹².

86. Авторы СП20 рекомендовали принять Закон о политике и совете в области занятости молодежи, с тем чтобы создать возможности для трудоустройства молодежи¹⁹³.

87. САН отметила, что Непал в своем проекте гражданского кодекса¹⁹⁴ должен признать домашних работников и работников индустрии развлечений и обеспечить минимальные трудовые стандарты¹⁹⁵.

6. Право на социальное обеспечение и достаточный жизненный уровень

88. Авторы СП19 отметили, что Непал принял положения о социальном обеспечении, однако они так и не были претворены в жизнь на комплексной основе¹⁹⁶. Организация «Хелпэйдж» отметила, что отсутствие удостоверений личности у пожилых людей является препятствием для осуществления их права на социальное обеспечение¹⁹⁷.

89. ФИАН указала, что критически важной проблемой остается неспособность обеспечить право на достаточное питание и полноценный режим питания¹⁹⁸. Авторы СП14 отметили, что от данной проблемы особенно страдают далиты, бывшие подневольные трудящиеся, представители коренных народов, сельская беднота и мусульмане¹⁹⁹. Авторы СП17²⁰⁰ и ФИАН рекомендовали принять всеобъемлющую национальную стратегию для обеспечения продовольственной безопасности для всех, выявления маргинализованных групп и отслеживания прогресса²⁰¹.

90. Авторы СП14 указали, что Непалу следует обеспечить эффективное осуществление жилищной программы, уделив особое внимание наиболее маргинализованным и уязвимым группам, а также внести коррективы в программы, которые приводят к выселению²⁰².

91. Авторы СП14 рекомендовали обеспечить всеобщий доступ к безопасной питьевой воде²⁰³. Авторы СП19 указали, что большинство домохозяйств далитов сталкиваются с дискриминацией и ограничениями во время забора воды из общих источников, поскольку вода, до которой дотронулся далит, считается в обществе нечистой²⁰⁴.

7. Право на здоровье

92. Авторы СП14 отметили, что Непал осуществляет программы, которые способствовали увеличению продолжительности жизни и снижению младенческой и материнской смертности. Авторы СП14 рекомендовали при осуществлении

Национальной политики в области здравоохранения 2014 года обеспечить консультации с гражданским обществом²⁰⁵.

93. Авторы СП14 отметили, что больницы не могут предложить качественных медицинских услуг и что люди вынуждены обращаться в частные больницы и медицинские клиники, которые слишком дороги для маргинализированных групп населения²⁰⁶.

94. «Хелпэйдж» указала, что здравоохранение является недоступным для многих пожилых людей и что существующие учреждения не имеют персонала, обученного методам ухода за пожилыми пациентами²⁰⁷.

95. МА рекомендовала принять стратегию для предотвращения выпадения матки, включая меры по обеспечению знания и понимания женщинами и девочками своих прав²⁰⁸.

96. По мнению авторов СП7, несмотря на прогрессивные законы и программы, нереализованным остается право женщин на безопасный аборт. Авторы СП7 рекомендовали принять всеобъемлющий закон, обеспечивающий доступ к недорогим и безопасным абортам для всех нуждающихся в них женщин, и провести мероприятия по повышению уровня общественной осведомленности²⁰⁹.

8. Право на образование

97. Авторы СП10 сообщили, что доступ к бесплатному качественному и инклюзивному образованию существенно не улучшился. Рост нерегулируемого частного образования ставит под угрозу доступ к качественному образованию для неблагополучных в социально-экономическом отношении детей²¹⁰.

98. По мнению авторов СП6, эффективных инициатив по обеспечению равных возможностей для получения образования маргинализированными общинами не существует. Высок процент отсева, а многоязычное обучение не является эффективным²¹¹. Аналогичные соображения были высказаны авторами СП8²¹², СП16²¹³ и СП19²¹⁴. Авторы СП16 рекомендовали увеличить долю расходов на образование в бюджете²¹⁵.

99. Авторы СП14 рекомендовали принять закон о бесплатном и обязательном базовом образовании и разрабатывать учебные программы на основе консультаций с учащимися, учителями и родителями, а также лидерами мусульманской общины²¹⁶.

100. Авторы СП14 рекомендовали осуществить долгосрочный план в области образования, который содержал бы уточнение понятия инклюзивного образования в соответствии с Конвенцией о правах инвалидов (КПИ)²¹⁷. ХРУ рекомендовала привлечь к осуществлению концепции инклюзивного образования защитников прав инвалидов²¹⁸.

101. Авторы СП16 рекомендовали реализовать Руководящие положения «Школа как зона мира», чтобы не позволить использовать школы и детей в партийно-политических целях²¹⁹.

9. Инвалиды

102. По мнению авторов СП18²²⁰ и СП19²²¹, инвалиды сталкиваются с множественными формами дискриминации. Авторы СП19 рекомендовали обеспечить, чтобы все инвалиды получали первоочередной доступ к услугам, образованию, удостоверениям личности и системе социального обеспечения²²².

10. Меньшинства и коренные народы

103. КВ рекомендовала согласовать законодательство с программами в рамках Декларации Организации Объединенных Наций о правах коренных народов и публично признать их существование как отдельных и своеобразных групп и культур²²³.

104. КВ рекомендовала ввести мораторий на отчуждение земель и принять надлежащее законодательство для обеспечения полноценного участия коренных народов в управлении лесами и природными ресурсами²²⁴. Авторы СП17 указали, что Непалу следует выработать комплексную земельную политику, ускорить темпы проведения земельной реформы и определить и восстановить традиционные права коренных народов на землю²²⁵. Аналогичные проблемы были подняты авторами СП8²²⁶, СП6²²⁷, СП20²²⁸ и СП14²²⁹.

11. Мигранты, беженцы и просители убежища

105. По словам авторов СП1, внешняя трудовая миграция из Непала растет быстрыми темпами²³⁰. Авторы СП15²³¹, СП20²³² и САН²³³ рекомендовали внести поправки в Закон о работе за рубежом, с тем чтобы привести его в соответствие с международными стандартами в области прав человека, а также определить роли и функции министерств и ведомств, занимающихся вопросами миграции. САН отметила, что Непалу следует включить мигрантов-возвращенцев и трудящихся-мигрантов в программы социального обеспечения²³⁴.

106. Авторы СП1 отметили, что политика запрещения зарубежного трудоустройства в странах Персидского залива для женщин моложе 30 лет приводит лишь к тому, что они подвергаются эксплуатации и насилию²³⁵. ХРУ рекомендовала снять запрет на поездки для женщин моложе 30 лет; повысить контроль за агентствами по трудоустройству в Непале и укрепить их подотчетность; а также укомплектовать надлежащим образом дипломатические представительства в странах со значительным числом мигрантов из Непала²³⁶.

107. МА рекомендовала провести расследование в отношении государственных служащих и гражданских лиц, занимавшихся подделкой документов детей моложе 16 лет для выезда на работу в другие страны, а также создать строгую систему проверки несовершеннолетних, запрашивающих паспорта²³⁷.

108. Сообщая о положении тибетцев, проживающих в Непале, авторы СП11 рекомендовали выдать и продлить действие удостоверений беженцев (УБ) для всех имеющих на них право тибетцев и их детей; реформировать статью 14.2 Закона об иммиграции 1992 года, с тем чтобы четко определить, что такое «ущерб национальным интересам» и, таким образом, обосновать критерий, который используется в Непале для отказа во въезде, праве на пребывание или выезде из страны иностранного гражданина; осуществить программу по переселению некоторых беженцев²³⁸ и обеспечить их права на исповедание их религии и выполнение религиозных обрядов, а также право на участие в тибетских культурных мероприятиях²³⁹.

109. ХРУ рекомендовала соблюдать нормы международного права, запрещающие принудительное возвращение; принять законодательство для введения официальной процедуры предоставления убежища просителям, которые прибыли в Непал после 1989 года; гарантировать права и статус беженцев и просителей убежища по закону и в соответствии с международно признанными стандартами в области прав человека; установить процедуры для предоставления тибетцам, проживающим в Непале в течение длительного периода времени, возможности получения непальского гражданства; отменить ограничения на права проживаю-

щих в Непале тибетцев владеть имуществом, работать, открывать и регистрировать предприятия и свободно перемещаться²⁴⁰.

110. Авторы СП9 указали, что Непал должен покончить с безгражданством путем предоставления гражданства всем лицам, которым в гражданстве было отказано на основании действующего дискриминационного в гендерном отношении законодательства о гражданстве²⁴¹.

12. Право на развитие и экологические проблемы

111. Авторы СП14 рекомендовали внести изменения в лесное законодательство, с тем чтобы признать собственность общин, и проводить консультации с общиной при осуществлении проектов развития²⁴².

112. Авторы СП14 рекомендовали принять закон о ликвидации последствий стихийных бедствий, который позволил бы лицам, оказавшимся в чрезвычайных ситуациях, претендовать на право на питание и другие предметы первой необходимости, а также обеспечить правовую основу для действий правительства²⁴³.

Примечания

¹ The stakeholders listed below have contributed information for this summary; the full texts of all original submissions are available at: www.ohchr.org. (One asterisk denotes a national human rights institution with “A” status).

Civil society

Individual submissions:

ADF International	ADF International, Geneva, Switzerland;
AHR	The Advocates for Human Rights, Minneapolis, United States of America;
AI	Amnesty International, London, United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland;
ALRC	Asian Legal Resource Centre, Hong Kong Special Administrative Region, China;
CGNK	Center for Global Non-killing, Honolulu, Hawaii;
CIVICUS	CIVICUS: World Alliance for Citizen Participation, Johannesburg, South Africa;
CS	Cultural Survival, Cambridge, United States of America;
CSW	Christian Solidarity Worldwide, New Malden, United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland;
FIAN Nepal	FIAN International, Geneva, Switzerland;
GIEACPC	Global Initiative to End All Corporal Punishment of Children, London, United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland;
HelpAge International	HelpAge International (Nepal), Kathmandu, Nepal;
HRW	Human Rights Watch, Geneva, Switzerland;
ICAAD	International Center for Advocates Against Discrimination, New York, United States of America;
ICJ	International Commission of Jurists, Geneva, Switzerland;
SAN	Swatantrata Abhiyan, Lalitpur, Nepal;
TCC	The Carter Center, Atlanta, United States of America;
TRIAL	Track Impunity Always, Geneva, Switzerland;

Joint submissions:

JS1	Joint submission No. 1 by: Advocacy Forum (AF) - Nepal and the Member Organizations of National Network for Safe Migration (NNSM);
JS2	Joint submission No. 2 by: Advocacy Forum-Nepal Asian Human Rights Commission; The Redress Trust and World Organization against Torture;
JS3	Joint submission No. 3 by: ARTICLE 19 and Freedom Forum;
JS4	Joint submission No. 4 by: Anti-Slavery International (UK), INSEC (Nepal) and BASE (Nepal);
JS5	Joint submission No. 5 by: Anti-Slavery International; General Federation of Nepalese Trade Unions (GEFONT); KAFA in Lebanon and GAATW working with member organisations – Alliance Against Traffic in Women (AATWIN) and WOREC in Nepal;

- JS6 Joint submission No. 6 by: Coalition of indigenous peoples' organisations in Nepal: 35 indigenous peoples' organisations;
- JS7 Joint submission No. 7 by: Center for Reproductive Rights (the Center) and the Forum for Women, Law and Development (FWLD);
- JS8 Joint submission No. 8 by: Cultural Survival and National Coalition Against Racial Discrimination (NCARD);
- JS9 Joint submission No. 9 by: The Nepal Civil Society Network on Citizenship Rights, the Global Campaign for Equal Nationality Rights and the Institute on Statelessness and Inclusion;
- JS10 Joint submission No. 10 by: The National Campaign for Education-Nepal, the Global Initiative for Economic, Social and Cultural Rights, the Sciences Po law school Clinic, and partners;
- JS11 Joint submission No. 11 by: International Campaign for Tibet (ICT) and FIDH – International Federation for Human Rights;
- JS12 Joint submission No. 12 by: Blue Diamond Society with the support of International Lesbian and Gay Association (ILGA);
- JS13 Joint submission No. 13 by: Kaleidoscope Human Rights Foundation (Kaleidoscope) and Blue Diamond Society;
- JS14 Joint submission No. 14 by: The Lutheran World Federation (LWF) and Finnish Evangelical Lutheran Mission (FELM);
- JS15 Joint submission No. 15 by: Migrant Forum in Asia network and MFA members in Nepal: All Nepal Women's Association (ANWA), Migrants' Center Nepal – AHRCDF, POURAKHI, Women's Rehabilitation Center Nepal (WOREC), Pravasi Nepali Coordination Committee (PNCC) and Youth Action Nepal (YOAC);
- JS16 Joint submission No. 16 by: Child Centred UPR Reporting Coalition: Children as Zones of Peace and Protection (CZOPP); Consortium of Organizations Working for Child Participation (CONSORTIUM-Nepal); National Child Protection Alliance (NCPA); Child Care Homes Network Nepal (C-NET Nepal); National Association of Organization Working on Street Children (NAOSC) and; National Campaign for Education (NCE) Nepal;
- JS17 Joint submission No. 17 by: Nepal Dialogue Forum for Peace and Human Rights (Germany). Membership: Adivasi-Koordination Deutschland, Amnesty International – Ländergruppe Nepal, Bischöfliches Hilfswerk Misereor, Evangelisches Werk für Diakonie und Entwicklung - Brot für die Welt, Gossner Mission, FIAN International, Peace Brigades International (PBI) – deutscher Zweig, Südasiensbüro;
- JS18 Joint submission No. 18 by: Nepal NGO Coalition for UPR (NNC-UPR), National Women Coalition and Durban Review Conference Follow-up Committee (DRCFC) Nepal comprising of 295 civil society organizations;
- JS19 Joint submission No. 19 by: Dalit Civil Society Organizations' Coalition for UPR, Nepal and International Dalit Solidarity Network (IDSN);
- JS20 Joint submission No. 20 by: Pax Romana , World Evangelical Alliance and 75 local organizations;
- JS21 Joint submission No. 21 by: Interfaith group Religions for Peace Nepal;
- JS22 Joint submission No. 22 by: Beyond Beijing Committee and Sexual Rights Initiative;

National human rights institutions:

NHRC Nepal National Human Rights Commission*, National Women Commission and National Dalit Commission, Lalitpur, Nepal.

² NHRC-NWC-NDC, paras. 9.

³ Ibid., paras. 9-12.

⁴ Ibid., para. 6.

⁵ A/HRC/17/5, para. 106.56 (Norway).

⁶ NHRC-NWC-NDC, para. 10.

⁷ Ibid., para. 7.

⁸ Ibid., para. 17. See also recommendations in A/HRC/17/5, paras. 107.15 (Japan), (Hungary), 108.17 (Republic of Moldova), 108.18 (Denmark), 108.19 (Italy), 109.14 (Czech Republic).

⁹ Ibid., paras. 18-19. See A/HRC/17/5, recommendations in paras. 106.3 (Switzerland), (Denmark), (United Kingdom), (Slovenia) 107.2 (Germany), 107.16 (Turkey), 107.17 (Sweden), (Austria), 109.1 (New Zealand), 109.2 (Chile), 109.3 (Maldives), 109.4 (Spain), 109.13 (Sweden), 109.15 (Brazil).

- ¹⁰ Ibid., paras. 24-25. See A/HRC/17/5, recommendations in paras. 106.24 (**Denmark**), (**Bolivia**), (**Czech Republic**), 107.10 (**Sweden**), 107.11 (**Netherlands**), 107.12 (**Germany**), 107.13 (**Austria**), 107.14 (**Sweden**), 108.10 (**United Kingdom**), 108.11 (**Norway**), 108.12 (**Czech Republic**).
- ¹¹ Ibid., para. 26.
- ¹² Ibid., para.35.
- ¹³ Ibid., paras. 34-36. See also recommendations in A/HRC/17/5, para. 106.40 (**United States of America**).
- ¹⁴ NHRC-NWC-NDC, paras. 40-41.
- ¹⁵ A/HRC/17/5, paras. 43-44. See also recommendations in A/HRC/17/5, paras. 106.9 (**Algeria**), (**Slovakia**), 106.27 (**Austria**), 106.30 (**Azerbaijan**), 106.32 (**Bhutan**), 107.18 (**Hungary**), (**Spain**), 107.19 (**Spain**), 107.20 (**Poland**), 108.2 (**Maldives**), 108.4 (**Canada**), 108.11 (**Norway**).
- ¹⁶ A/HRC/17/5, recommendations in paras. 106.25 (**Canada**), 106.35 (**Sweden**), 106.38 (**France**), (**United Kingdom**), 107.3 (**New Zealand**), 107.15 (**Japan**), (**Hungary**), 107.24 (**USA**), 108.22 (**Norway**), 108.24 (**Netherlands**).
- ¹⁷ NHRC-NWC-NDC, para. 23.
- ¹⁸ Ibid., para. 57. See also recommendations in A/HRC/17/5, paras. 106.26 (**Czech Republic**), 108.6 (**Spain**), 108.7 (**Chile**), 108.8 (**Brazil**), 108.9 (**Maldives**), 108.23 (**Norway**), 108.27 (**France**), 108.28 (**USA**).
- ¹⁹ Ibid., para. 16.
- ²⁰ Ibid., paras. 54-55. See also recommendations in A/HRC/17/5, paras. 106.55 (**Republic of Moldova**), 108.36 (**Thailand**).
- ²¹ Ibid., paragraph 22. See A/HRC/17/5, recommendations in paras. 108.23 (**Norway**), 108.27 (**France**), 108.28 (**USA**).
- ²² Ibid., paras. 28-29. See also recommendations in A/HRC/17/5, paras. 106.43 (**Algeria**), (**Morocco**), (**Bolivia**), 106.48 (**Pakistan**).
- ²³ Ibid., paras. 47-48.
- ²⁴ Ibid., para. 42.
- ²⁵ Ibid., para. 45. See also recommendations in A/HRC/17/5, paras. 106.10 (**Philippines**), (**China**), (**Russian Federation**), 108.13 (**New Zealand**), 108.14 (**Chile**).
- ²⁶ See also recommendations in A/HRC/17/5, paras. 106.5 (**United States of America**), 106.23 (**New Zealand**), (**Norway**).
- ²⁷ NHRC-NWC-NDC, para. 46. See also recommendations in A/HRC/17/5, para. 108.11 (**Norway**).
- ²⁸ Ibid., para. 50. See also recommendations in A/HRC/17/5, paras. 108.36 (**Thailand**), 109.7 (**Switzerland**), (**Algeria**), (**Moldova**), (**Slovenia**), (**Netherlands**), 109.8 (**USA**), 109.9 (**Netherlands**), 109.10 (**Japan**).
- ²⁹ Ibid., para. 51. See also recommendations in A/HRC/17/5, para. 106.46 (**Malaysia**), (**Cuba**).
- ³⁰ Ibid., paras. 54-55. See also recommendations in A/HRC/17/5, paras. 106.55 (**Republic of Moldova**), 108.36 (**Thailand**).
- ³¹ The following abbreviations have been used in the present document:
- | | |
|------------|---|
| ICERD | International Convention on the Elimination of All Forms of Racial Discrimination |
| ICESCR | International Covenant on Economic, Social and Cultural Rights |
| OP-ICESCR | Optional Protocol to ICESCR |
| ICCPR | International Covenant on Civil and Political Rights |
| ICCPR-OP 1 | Optional Protocol to ICCPR |
| ICCPR-OP 2 | Second Optional Protocol to ICCPR, aiming at the abolition of the death penalty |
| CEDAW | Convention on the Elimination of All Forms of Discrimination against Women |
| OP-CEDAW | Optional Protocol to CEDAW |
| CAT | Convention against Torture and Other Cruel, Inhuman or Degrading Treatment or Punishment |
| OP-CAT | Optional Protocol to CAT |
| CRC | Convention on the Rights of the Child |
| OP-CRC-AC | Optional Protocol to CRC on the involvement of children in armed conflict |
| OP-CRC-SC | Optional Protocol to CRC on the sale of children, child prostitution and child pornography |
| OP-CRC-IC | Optional Protocol to CRC on a communications procedure |
| ICRMW | International Convention on the Protection of the Rights of All Migrant Workers and Members of Their Families |
| CRPD | Convention on the Rights of Persons with Disabilities |
| OP-CRPD | Optional Protocol to CRPD |
| ICPPED | International Convention for the Protection of All Persons from Enforced Disappearance. |
- ³² FIAN Nepal, para. 26.

- ³³ Joint Submission No. 14, page 9.
- ³⁴ Joint Submission No. 17, para. 49 and 51-53.
- ³⁵ International Commission of Jurists, para. 23 (q).
- ³⁶ Joint Submission No. 16, recommendations in Section 3.
- ³⁷ Joint Submission No. 15, section D, para. 1.
- ³⁸ Joint Submission No. 5, page 11.
- ³⁹ Joint Submission No. 2, paras 53-54.
- ⁴⁰ Joint Submission No. 18, paras. 2.
- ⁴¹ Swatantrata Abhiyan Nepal, para. 2.9.
- ⁴² Joint Submission No. 20, paras. 21.
- ⁴³ Amnesty International, page 9.
- ⁴⁴ Joint Submission No. 15, section D, para. 1.
- ⁴⁵ TRIAL, page 9.
- ⁴⁶ International Commission of Jurists, para. 23 (q).
- ⁴⁷ Joint Submission No. 17, para. 52.
- ⁴⁸ Joint Submission No. 2, para.27.
- ⁴⁹ Human Rights Watch, page 4.
- ⁵⁰ Amnesty International, page 8.
- ⁵¹ Joint Submission No. 5, page 11.
- ⁵² Joint Submission No. 15, section D, para. 1.
- ⁵³ Swatantrata Abhiyan Nepal, para. 2.9.
- ⁵⁴ International Commission of Jurists, para. 23 (q).
- ⁵⁵ Joint Submission No. 9, page 10.
- ⁵⁶ Joint Submission No. 11, Section on recommendations, page 11.
- ⁵⁷ Joint Submission No. 17, para.50.
- ⁵⁸ Human Rights Watch, page 5.
- ⁵⁹ Amnesty International, page 8.
- ⁶⁰ International Commission of Jurists, para. 23 (q).
- ⁶¹ Joint Submission No. 17, para. 52.
- ⁶² Joint Submission No. 2, para.27.
- ⁶³ Human Rights Watch, page 4.
- ⁶⁴ Joint Submission No. 11, Section on recommendations, page 11.
- ⁶⁵ Joint Submission No. 20, paras. 53-57.
- ⁶⁶ Joint Submission No. 3, paras. 1-8.
- ⁶⁷ *Ibid.*, paras. 1-8.
- ⁶⁸ Christian Solidarity Worldwide, paras. 2-3. See also Joint Submission No. 3, paras. 19 to 23, including cases cited.
- ⁶⁹ Amnesty International, page 7. See also Joint Submission No. 17, para. 37.
- ⁷⁰ ADF International, para. 25. See also Joint Submission No. 119, para.8.
- ⁷¹ Joint Submission No. 19, para. 8.
- ⁷² Joint Submission No. 16. Section 3.
- ⁷³ Joint Submission No.9, page 10.
- ⁷⁴ Center for Global Nonkilling, pages 1-3.
- ⁷⁵ Joint Submission No. 14, recommendations in pages 9-10. See also submission from NHRC-NWC-NDC, para. 33. See also recommendations in A/HRC/17/5, para. 106.51 (**Singapore**).
- ⁷⁶ Joint Submission No. 21, pages 1-4. See also submission from Christian Solidarity Worldwide, paras. 2-3. See also Joint Submission No. 3, paras. 19 to 23, including cases cited.
- ⁷⁷ Joint Submission No. 16. Section 3.
- ⁷⁸ Joint Submission No. 6, paras. 7-10 and recommendations in section F. See A/HRC/17/5, paras. 106.1 (**Republic of Korea**), (**Poland**), (**Egypt**), (**China**), (**Holy See**), (**Italy**); 106.2 (**France**), (**Azerbaijan**), (**Slovakia**); 107.28 (**Malaysia**).
- ⁷⁹ Amnesty International, page 8. See also Joint Submission No. 18, paras. 7.
- ⁸⁰ Joint Submission No. 19, para 10.
- ⁸¹ Joint Submission No. 2, paras 55-58.
- ⁸² Joint Submission No. 3, paras. 9-17. See submission for cases cited.
- ⁸³ Christian Solidarity Worldwide, para. 25.
- ⁸⁴ Joint Submission No. 16, recommendations in Section 3.
- ⁸⁵ Joint Submission No. 20, para.29.
- ⁸⁶ Joint Submission No. 18, paras. 7.
- ⁸⁷ Joint Submission No. 14, page 9. See also Joint Submission No. 19, para 10.
- ⁸⁸ *Ibid.* See also Joint Submission No. 19, para 10.
- ⁸⁹ Joint Submission No. 2, paras 53-54.
- ⁹⁰ Joint Submission No. 16, section 3.
- ⁹¹ Joint Submission No. 8, page 9.
- ⁹² Joint Submission No. 18, paras. 7.
- ⁹³ Joint Submission No. 6, paras. 11-13 and section F on recommendations.
- ⁹⁴ *Ibid.*, para. 13 and section F on recommendations.

- ⁹⁵ Joint Submission No.8, page 1.
- ⁹⁶ Ibid., page 9.
- ⁹⁷ Joint Submission No.8, page 9.
- ⁹⁸ Joint Submission No. 19, para. 41.
- ⁹⁹ The Carter Center, paras. 1-6.
- ¹⁰⁰ Joint Submission No. 17, para.5.
- ¹⁰¹ FIAN Nepal, para. 4.
- ¹⁰² Swatantrata Abhiyan Nepal, para. 2.4.
- ¹⁰³ Joint Submission No. 16, recommendations in Section 1.
- ¹⁰⁴ Joint Submission No. 19, para. 7.
- ¹⁰⁵ Ibid., para. 7.
- ¹⁰⁶ A/HRC/17/5, recommendations in paras. 108.6 (**Spain**), 108.7 (**Chile**), 108.8 (**Brazil**) and 108.9 (**Maldives**). Nepal did not express its support of these recommendations, but said it would extend invitations on a case-by-case basis, A/HRC/17/5/Add.1.
- ¹⁰⁷ Amnesty International, page 2.
- ¹⁰⁸ Ibid., pages 3 and 8.
- ¹⁰⁹ CIVICUS, para. 6.
- ¹¹⁰ Joint Submission No. 11, Section on recommendations, page 11.
- ¹¹¹ International Commission of Jurists, para. 23 (r).
- ¹¹² Amnesty International, pages 3 and 8.
- ¹¹³ International Commission of Jurists, para. 23 (r).
- ¹¹⁴ CIVICUS, para. 6.
- ¹¹⁵ FIAN Nepal, para. 20.
- ¹¹⁶ Joint Submission No.8, page 9.
- ¹¹⁷ Cultural Survival, pages 5-6.
- ¹¹⁸ Ibid., pages 5-6.
- ¹¹⁹ CIVICUS, para. 6.
- ¹²⁰ Joint Submission No. 19, para 9.
- ¹²¹ Amnesty International, page 8. See also Joint Submission No. 17, para. 41 and Joint Submission No.20, para. 29.
- ¹²² Joint Submission No. 19, para. 7.
- ¹²³ Joint Submission No. 20, para.29.
- ¹²⁴ Cultural Survival, pages 5-6. See also International Center for Advocates Against Discrimination, page 7.
- ¹²⁵ Joint Submission No.6, section F on recommendations.
- ¹²⁶ Asian Legal Resource Centre, para. 8.
- ¹²⁷ Joint Submission No.14, paras. 2 and 5-8. See also Joint Submission No. 18, paras. 21-22.
- ¹²⁸ Joint Submission No. 12, pages 1-5.
- ¹²⁹ Joint Submission No.13, pages 1-9.
- ¹³⁰ Joint Submission No.13, pages 1 and 9 and Joint Submission No. 12, page 4. See also Joint Submission No. 18, para. 20.
- ¹³¹ Christian Solidarity Worldwide, para.12.
- ¹³² Human Rights Watch, page 5.
- ¹³³ Joint Submission No. 9, page 10. See also Joint Submission No.18, para.9.
- ¹³⁴ Joint Submission No. 16, para. 3.26.
- ¹³⁵ Joint Submission No. 9, page 10.
- ¹³⁶ Joint Submission No. 16, recommendations in section 3.
- ¹³⁷ TRIAL, page 5. See also submission from Amnesty International, page 8 and Joint Submission No. 18, para. 23. See recommendations in A/HRC/17/5, paras 107.15 (**Japan**), 108.18 (**Denmark**), 108.19 (**Italy**), 107.15 (**Japan**), (**Hungary**), 108.22 (**Norway**), 107.17 (**Sweden**), (**Austria**), 107.24 (**USA**), 108.17 (**Moldova**), 108.29 (**United Kingdom**).
- ¹³⁸ Ibid., paras. 6-7.
- ¹³⁹ Asian Legal Resource Centre, para. 3.
- ¹⁴⁰ See also A/HRC/17/5, recommendations in paras. 108.26 (**France**) and 106.3 (**Switzerland**), (**Denmark**), (**United Kingdom**), (**Slovenia**).
- ¹⁴¹ Amnesty International, page 8. See also Joint Submission No. 2, paras. 45-49.
- ¹⁴² TRIAL, page 9. See also Joint Submission No.18, para. 24.
- ¹⁴³ Human Rights Watch, page 4. See also submission from TRIAL, page 9 and Joint Submission No.2, paras. 24-27.
- ¹⁴⁴ Joint Submission No.2, paras. 19-23.
- ¹⁴⁵ TRIAL, page 9. See also submission and recommendations from the International Commission of Jurists, para. 23 (i), (j) and (k) and Joint Submission No. 2, paras. 39-44.
- ¹⁴⁶ A/HRC/17/5, recommendations in paras. 106.4 (**Indonesia**), 106.8 (**Bolivia**), 106.28 (**Spain**), 106.29 (**Azerbaijan**), 106.31 (**Malaysia**), 107.6 (**Slovenia**), 107.8 (**Australia**), 107.22 (**Thailand**), 107.23 (**Brazil**), 107.26 (**Morocco**) (**New Zealand**), 108.20 (**Japan**).
- ¹⁴⁷ Advocates for Human Rights, paras. 10-12. See also Joint Submission No. 20, paras.25-26.
- ¹⁴⁸ Ibid., paragraph 27. See also submission from International Center for Advocates Against

- Discrimination page 4.
- 149 Amnesty International, page 9.
- 150 Global Initiative to End All Corporal Punishment of Children, pages 1-3.
- 151 Christian Solidarity Worldwide, para. 19.
- 152 Joint Submission No.7, page 6.
- 153 Joint Submission No. 4, pages 1-10.
- 154 *Ibid.*, pages 9-10.
- 155 Asian Legal Resource Centre, page 4.
- 156 Joint Submission No. 16, recommendations in section 3.
- 157 Swatantrata Abhiyan, Lalitpur, para. 2.13.
- 158 Joint Submission No. 16, recommendations in section 3.
- 159 Swatantrata Abhiyan, Lalitpur, para. 2.13. See also Joint Submission No.18, para 28.
- 160 Amnesty International, page 9.
- 161 Joint Submission No. 18, paras. 29-30.
- 162 Amnesty International, page 8.
- 163 *Ibid.*, page 8.
- 164 Joint Submission No. 16, para. 3.33.
- 165 TRIAL, page 9.
- 166 Joint Submission No. 17, para. 7-9, 10 and 38-40.
- 167 Joint Submission No. 3, para. 29 (iv).
- 168 International Commission of Jurists, para. 23. See submission for cases cited. See also Joint Submission No. 17, paras. 38-40.
- 169 Human Rights Watch, page 4.
- 170 Joint Submission No. 20, paras. 5-11.
- 171 Joint Submission No. 2, paras. 29-38.
- 172 Amnesty International, page 8.
- 173 A/HRC/17/5, recommendations in paras. 106.33 (**United States of America**), 106.34 (**Australia**), (**Switzerland**), (**Republic of Korea**), (**Sweden**), (**Czech Republic**), (**Denmark**), (**Netherlands**), 107.25 (**Switzerland**), 108.22 (**Norway**), 106.35 (**Sweden**), 106.38 (**France**), (**UK**), 107.2 (**Germany**), 107.3 (**New Zealand**) 108.24 (**Netherlands**), 108.25 (**Spain**), 108.30 (**New Zealand**).
- 174 International Commission of Jurists, para. 23 (p).
- 175 Joint Submission No. 6, paras. 14-17 and section F on recommendations.
- 176 ADF International, para. 26.
- 177 Amnesty International, page 8.
- 178 Asian Legal Resource Centre, para. 4. See submission for cases cited.
- 179 Joint Submission No. 3, paras. 9-10. See submission for cases cited in paras. 11-17.
- 180 Joint Submission No. 17, paras. 24-25 and 44. See submission for cases cited.
- 181 Amnesty International, page 9. See also Joint Submission No. 18, para. 27.
- 182 CIVICUS, para. 6.
- 183 CIVICUS, para. 6.
- 184 Joint Submission No. 11, Section on recommendations page 12.
- 185 Amnesty International, page 8.
- 186 Joint Submission No. 6, para. 27 and section F on recommendations. See also Joint Submission No. 8, page 9.
- 187 Joint Submission No. 18, para.13.
- 188 Joint Submission No. 19, para. 28.
- 189 International Center for Advocates Against Discrimination page 6.
- 190 The Carter Center, paras. 7-16. See also Joint Submission No. 19, para. 45.
- 191 Swatantrata Abhiyan, Lalitpur, para. 2.4.
- 192 *Ibid.*, 2.5-2.7. See also Joint Submission No. 5.
- 193 Joint Submission No. 20, paras. 44-50.
- 194 Swatantrata Abhiyan, Lalitpur, para. 2.11.
- 195 *Ibid.*, para. 2.12. See also Joint Submission No. 18, para. 38.
- 196 Joint Submission No. 19, para. 40. See also Joint Submission No. 18, para.40.
- 197 HelpAge, pages 1-2.
- 198 FIAN Nepal, para. 3. See recommendations in A/HRC/17/5, paras. 106.46 (**Malaysia**), 106.21 (**Argentina**), 106.49 (**Hungary**). See also submission from NHRC-NWC-NDC, para. 30.
- 199 Joint Submission No. 14, paras. 9-12. See also Joint Submission No. 19, paras. 33-34.
- 200 Joint Submission No. 17, para.48.
- 201 FIAN Nepal, paras. 17-22. See also Joint Submission No. 20, para.68 and Joint Submission No. 18, para.39.
- 202 Joint Submission No. 14, recommendations in pages 9-10. See also submission from NHRC-NWC-NDC, para. 33. See also recommendations in A/HRC/17/5, para. 106.51 (**Singapore**).
- 203 Joint Submission No. 14, para. 33 and recommendations in page 10.
- 204 Joint Submission No. 19, para. 38.
- 205 Joint Submission No. 14, paras. 22-26 and recommendations in page 10. See also Joint Submission No. 16, paras. 3.34-3.35 and Joint Submission No. 18, paras.41-42. See also submission from

- NHRC-NWC-NDC, para. 38. See also recommendations in A/HRC/17/5, para. 106.52 (**Norway**), (**Cuba**).
- ²⁰⁶ Joint Submission No. 14, para. 25. See also Joint Submission No. 19, paras. 35-39.
- ²⁰⁷ HelpAge, pages 1-2.
- ²⁰⁸ Amnesty International, page 9. See also Joint Submission No. 18, para.42.
- ²⁰⁹ Joint Submission No. 22, pages 1 and 7.
- ²¹⁰ Joint Submission No. 10, paras. 1- 4. See also Joint Submission No. 18, para. 43 and A/HRC/17/5, paras. 108.34 (**Slovakia**); 108.35 (**Finland**); 108.33 (**Turkey**); 106.52 (**Norway**).
- ²¹¹ Joint Submission No. 6, section 5. See A/HRC/17/5, paras. 106.53 (**Finland**) and 108.34 (**Slovakia**).
- ²¹² Joint Submission No. 8, page 9.
- ²¹³ Joint Submission No. 16, section 3.
- ²¹⁴ Joint Submission No. 19, paras. 21-24.
- ²¹⁵ Joint Submission No. 16, section 3.
- ²¹⁶ Joint Submission No. 14, page 10. See also Joint Submission No.18, paras. 11-12.
- ²¹⁷ Ibid., page 9. See also Joint Submission No. 6, para. 28.
- ²¹⁸ Human Rights Watch, page 5. See also Joint Submission No. 6, para. 28.
- ²¹⁹ Joint Submission No. 16, recommendations in section 3.
- ²²⁰ Joint Submission No.18, paras. 17-19.
- ²²¹ Joint Submission No. 19, para. 57.
- ²²² Ibid., para. 57.
- ²²³ Cultural Survival, pages 5-6. See also Joint Submission No. 6, Joint Submission No.18, para. 14 and Joint Submission No. 20, para. 67.
- ²²⁴ Cultural Survival, pages 5-6. See also Joint Submission No. 6.
- ²²⁵ Joint Submission No. 17, para.42.
- ²²⁶ Joint Submission No. 8, page 9.
- ²²⁷ Joint Submission No. 6, recommendations in section F.
- ²²⁸ Joint Submission No. 20, para. 66.
- ²²⁹ Joint Submission No. 14, recommendations in page 10.
- ²³⁰ Joint Submission No. 1, paras.5 and 45. See also Joint Submission No. 5 and No. 15, recommendations in section D.2.
- ²³¹ Joint Submission No. 15, recommendations in section D.2.
- ²³² Joint Submission No. 20, para. 21.
- ²³³ Swatantrata Abhiyan, Lalitpur, para. 2.9.
- ²³⁴ Ibid., para. 2.9. See also Joint Submission No. 5.
- ²³⁵ Joint Submission No. 1, para. 30. See also Joint Submission No. 18, paras. 45-46.
- ²³⁶ Human Rights Watch, page 5. See also Joint Submission No. 5 and No. 20, para. 21.
- ²³⁷ Amnesty International, page 9. See also Joint Submission No. 5.
- ²³⁸ Joint Submission No. 11, Section on recommendations, page 11. See also submission from Human Rights Watch, page 5.
- ²³⁹ Ibid., Section on recommendations page 12.
- ²⁴⁰ Human Rights Watch, page 5.
- ²⁴¹ Joint Submission No. 9, page 10.
- ²⁴² Joint Submission No. 14, paras. 30-32 and recommendations in page 10.
- ²⁴³ Joint Submission No. 14, recommendations in page 9. See also Joint Submission No. 18, para.49.